
Asisten al presente acto en nombre del Comité de Dirección de CONTURSA:

- Don Miguel Osuna España, Director del Área de Servicios Generales.
- Don Javier Torres Morote, Director del Área Competitividad Turística.

Con la asistencia de la Jefa de Contratación Doña Irene Rivera Monsalve,

No asiste ningún representante por parte de las empresas licitadoras que participa en la presente licitación.

Antes de dar comienzo a la apertura se mencionan los siguientes antecedentes: Presentaron ofertas y continúan el procedimiento para el Lote 1 cinco empresas y para el Lote 2 dos empresas. Se pone de manifiesto que con fecha 15 de septiembre de 2022, a las 14:10 horas, se recibe en el Registro General de Contursa el Sobre 1 correspondiente a la oferta presentada por la empresa ALZZA GLOBAL CONSULTING, S.L., de manera extemporánea. La propuesta de dicha empresa ya fue inadmitida en el Acta del Sobre 1, por haberse presentado con defecto de forma.

I.- Siendo las 9:30 horas del lunes, 19 de septiembre de 2022, previa convocatoria debidamente publicada y notificada, en la sala de reuniones del dpto. de contratación, se procede a la apertura pública del Sobre Dos, correspondiente a la oferta evaluables mediante la aplicación de fórmulas de las ofertas de las empresas licitadores que continúan en la presente licitación, resultando lo siguiente:

LOTE 1: SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD, EL MEDIOAMBIENTE Y SEGURIDAD Y SALUD: Servicio de Consultoría y Auditoría interna, para la evaluación y/o verificación, mantenimiento y renovación de las certificaciones ISO relacionadas con los sistemas de gestión de la calidad y el medicambiente en el Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla.

Se procede a la apertura de los Sobres 2 de las ofertas de los 5 licitadores que continúan en el proceso de licitación para el Lote 1:

Los licitadores deberán presentar para acreditar la experiencia cualificada del equipo, una declaración responsable de la empresa licitadora.
Los licitadores que no aporten en el sobre 2 la declaración responsable con los trabajos realizados que acrediten estos extremos se valorarán con 0 puntos aún cuando hayan indicado el nº de certificados en la casilla correspondiente.

- SNELL CORPORATION TRADEMARK, S.L

1. Oferta económica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>20.000,00 €</td>
<td>15.000,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO AUTOMÁTICOS</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR (2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>0 auditorías</td>
<td>2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La licitadora presenta Anexo II cumplimentado y en el punto 2 introduce en las casillas el listado de los trabajos. Así, en las casillas correspondientes al mínimo requerido de trabajos realizados presenta un listado de auditorías, detallando nombre de la empresa, destinatario, ISO correspondiente y fecha, y en la columna de nº de trabajos adicionales aportados listado de los trabajos adicionales numerados con el detalle de nombre de la empresa, destinatario, ISO correspondiente y fecha, por cada uno de ellos.
La licitadora aporta declaración responsable muy genérica mencionando que los trabajos realizados son ciertos y han sido ejecutados por la empresa.

La empresa en la declaración responsable, ni en ninguna de la documentación aportada indica los perfiles de Auditor Jefe, Auditor de Sistemas de Gestión de Calidad y Auditor Sistemas de Gestión Ambiental, según lo establecido. En tal sentido, se detecta que se está incumpliendo el contenido mínimo del PPT establecido en su punto 4 cuyo tenor literal es el siguiente: el licitador propondrá un equipo de auditores integrado por el número que considere oportuno (mínimo 3 personas ver perfiles).

Por tanto no puede valorarse la propuesta al no cumplir con los requisitos mínimos incluidos en el PPT, donde se establecen un mínimo de 3 personas para la ejecución del contrato.

En vista de la documentación aportada se considera por el Comité de Dirección que la oferta no puede ser objeto de valoración al no cumplir con los requisitos mínimos exigidos en el PPT en relación al equipo de trabajo adscrito al contrato, proponiendo al órgano de contremoción la exclusión de la empresa.

- ACTIVIDAD CONSULTORÍA E INNOVACIÓN ANDALUCÍA, S.L.

1. Oferta económica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>20.000,00 €</td>
<td>16.800,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO</th>
<th>AUTOMÁTICOS DISTINTOS DEL PRECIO</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR (2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td></td>
<td>17 auditorías realizadas en el año 2022.</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>13 auditorías realizadas desde septiembre de 2021 hasta la fecha. Se adjunta currículo y listado de auditorías 2022.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>---------------</td>
<td>-------------------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>15 auditorías realizadas desde abril del 2022 hasta la fecha. Se adjunta currículo y listado de auditorías 2022.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>0 auditorías</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La licitadora presenta declaración responsable muy genérica.

La empresa indica los perfiles siguientes:

- Alfredo Peris Carvajal: Auditor Jefe
- Javier Béjar Melero: Auditor de Sistemas de Gestión de Calidad
- Miguel Ángel Galiana Rubia: Auditor Sistemas de Gestión Ambiental

Presenta un listado de trabajos por cada uno de los perfiles propuestos, así como el CV de cada uno de ellos, aunque este aspecto no sea objeto de valoración.

La licitadora acredita con la documentación aportada los extremos indicados en el Anexo II de su oferta.

- INGADE CONNECT, S.L.

7. Oferta económica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>20.000,00 €</td>
<td>12.000,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>
2. Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO DISTINTOS DEL PRECIO</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR (2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>15 auditorias</td>
<td>29 auditorias</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorias</td>
<td>60 auditorias</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorias</td>
<td>60 auditorias</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>0 auditorias</td>
<td>4 auditoría interna</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Ayuntamiento Polinya</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La empresa aporta dos declaraciones responsables, una donde indica qué participación de los consultores propuestos los han ejecutado correctamente. Y otra sobre la experiencia del equipo. También presenta dos CV de los consultores y el listado de trabajos, si bien en estos únicamente se indican los datos del nombre de la empresa cliente y la Norma ISO auditada.

La empresa indica los perfiles siguientes:

- Pablo Pajuelo Pérez de León: Auditor Jefe
- María Rocio Villa Suarez: Auditor de Sistemas de Gestión de Calidad y Auditor Sistemas de Gestión Ambiental. No aporta ningún otro perfil más, no cumpliendo con los requisitos mínimos incluidos en el PPT, donde se establecen un mínimo de 3 personas para la ejecución del contrato.

En tal sentido, se detecta que se está incumpliendo el contenido mínimo del PPT establecido en su punto 4 cuyo tenor literal es el siguiente: el licitador propondrá un equipo de auditores integrado por el número que considere oportuno (mínimo 3 personas ver perfiles).

Por tanto no puede valorarse la propuesta al no cumplir con los requisitos mínimos incluidos en el PPT, donde se establecen un mínimo de 3 personas para la ejecución del contrato.
Por otra parte, en el listado de los trabajos presentados no aparecen fechas de los trabajos realizados, si bien en la declaración responsable indica que todos los contratos siguen vigentes en la actualidad, incluyendo en tal sentido, la forma de presentación de la documentación acreditativa de los criterios indicados en el punto 2, en los cuales se indica:

*Para su acreditación los licitadores deberán presentar una declaración responsable con la relación de todos los trabajos realizados, donde se indiquen el objeto de la auditoría, fecha y cliente público o privado.*

El licitador indica en el criterio 2.4, la realización de 4 auditorías, por el contrario únicamente podría quedar acreditada con la documentación aportada 1 auditoría.

En vista de la documentación aportada se considera por el Comité de Dirección que la oferta no puede ser objeto de valoración al no cumplir con los requisitos mínimos exigidos en el PPT en relación al equipo de trabajo adscrito al contrato, proponiendo al órgano de contratación la exclusión de la empresa.

- **Q-INNOVATE APOYO EMPRESARIAL, S.L.**

1. **Oferta económica**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>20.000,00 €</td>
<td>14.950,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. **Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio**

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO AUTOMÁTICOS DISTINTOS DEL PRECIO</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR (2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>10 trabajos adicionales (indicados en la declaración responsable y con...</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>15 trabajos adicionales (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>--------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>15 trabajos adicionales (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>0 auditorías</td>
<td>10 trabajos adicionales (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

La licitadora aporta Anexo II, declaración responsable completa acompañada del listado de trabajos realizados muy detallado y con todos los aspectos exigidos.

La empresa indica los perfiles siguientes:

- Adrian Macías Álvarez: Auditor Jefe
- Davinia Macías Vega y Andrés Ramírez Jiménez: Auditor de Sistemas de Gestión de Calidad
- Davinia Macías Vega y Andrés Ramírez Jiménez: Auditor Sistemas de Gestión Ambiental

La empresa propone a dos consultores para la realización de los criterios 2.2 y 2.3 indicando que ambos consultores tienen los mismos perfiles requeridos cumpliendo en tal sentido también con el requisito de 3 personas para la composición del equipo de trabajo, según lo establecido en el punto 4 del PPT.

En el criterio 2.4, la empresa indica en su oferta 10 trabajos adicionales aunque acreditan con la documentación adjunta 11 trabajos.
El licitador presenta acredita con la documentación aportada todos los extremos máximos de cada uno de los criterios.

- **NOVOTEC CONSULTORES S.A.**

1. **Oferta económica**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>20.000,00 €</td>
<td>14.500,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. **Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio**

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO</th>
<th>AUTOMÁTICOS DISTINTOS DEL PRECIO</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR (2)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>12</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>17</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>16</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>0 auditorías</td>
<td>18</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

La licitadora aporta Anexo II, declaración responsable completa acompañada del listado de trabajos realizados muy detallado y con todos los aspectos exigidos.

La empresa indica los partiículos siguientes:
José Mª García García: Auditor Jefe
Esther Torreglosa Lizanes: Auditor de Sistemas de Gestión de Calidad
Sandra Ambrosio Navas: Auditor Sistemas de Gestión Ambiental

En el criterio 2.4, la empresa indica 18 trabajos, si bien sólo pueden darse por válidos 11, que son los correspondientes a los perfiles 2 y 3, según lo previsto en el punto 2.4 del Anexo PCP, en el que se establece que se otorgarán hasta 10 puntos adicionales por cada auditoría interna ya sea de entre las mínimas previstas, o de las solicitadas como experiencia valorable, del perfil 2 o del perfil 3 en cualquiera de las certificaciones objeto del contrato, a cada entidad perteneciente al Sector Público.

Para su acreditación los licitadores deberán presentar una declaración responsable con la relación de todos los trabajos realizados, donde se indiquen el objeto de la auditoría, fecha y cliente del sector público.

El licitador presenta acredita con la documentación aportada todos los extremos máximos de cada uno de los criterios.

LOTE 2: SISTEMA DE GESTIÓN DE CALIDAD EN EVENTOS SOSTENIBLES: Servicio de Consultoría y Auditoría interna, evaluación y/o verificación, mantenimiento y renovación de las certificaciones relacionadas con los sistemas de gestión de la calidad en eventos sostenibles (Ferias, Congresos y culturales) en el Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla.

Se procede a la apertura de los Sobres 2 de las ofertas de los 2 licitadores que continúan en el proceso de licitación para el Lote 2:

Los licitadores deberán presentar para acreditar la experiencia cualificada del equipo, una declaración responsable de la empresa licitadora

Los licitadores que no aporten en el sobre 2 la declaración responsable con los trabajos realizados que acrediten estos extremos se valorarán con 0 puntos aún cuando hayan indicado el nº de certificados en la casilla correspondiente.

ACTIVIDAD CONSULTORÍA E INNOVACIÓN ANDALUCÍA, S.L.

1. Oferta económica

[Signatures]
<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>12.000,00 €</td>
<td>10.200,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO DE VALORACIÓN</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>10 auditorías</td>
<td>21 empresas auditadas Se adjunta currículo y listado de empresa</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>16 empresas auditadas Se adjunta currículo y listado de empresa</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorías</td>
<td>17 empresas auditadas Se adjunta currículo y listado de empresa</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 4:</td>
<td>11 auditorías</td>
<td>Se adjunta currículo y listado de empresas</td>
</tr>
</tbody>
</table>

El licitador presenta declaración responsable conforme se establece en el Anexo PCP.

De la documentación aportada no se acreditan los siguientes aspectos:

- Con respecto al criterio 2.1, Auditor Jefe indica en la oferta 21 trabajos de auditoría conforme a la norma ISO 20121, si bien no queda acreditado experiencia alguna según el listado aportado.

- Con respecto al criterio 2.4 dividido en el apdo a) Eventos sostenibles y apdo b) cálculos de huella de carbono, la licitadora no indica en la casilla correspondiente ningún número, si bien, en la casilla contigua en el lado izquierdo indica la cantidad de 11 auditorías. No obstante, no pueden valorarse ninguno de los trabajos al no haberse acreditado con la documentación aportada ningún trabajo de auditoría al no haber especificado cuáles son para eventos sostenibles y huella de carbono.

Sevilla City Office

[Signature]
Da otra parte, si quedan acreditados todos los extremos indicados para los criterios 2.2 y 2.3.

- Q-INNOVATE APOYO EMPRESARIAL, S.L.

1. Oferta económica

<table>
<thead>
<tr>
<th>Descripción</th>
<th>Importe máximo</th>
<th>Oferta licitador</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Oferta económica</td>
<td>12.000,00 €</td>
<td>8.970,00 €</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2. Experiencia adicional del equipo técnico adscrito al servicio

<table>
<thead>
<tr>
<th>CRITERIO DE VALORACIÓN</th>
<th>MÍNIMO REQUERIDO DE TRABAJOS REALIZADOS</th>
<th>Nº DE TRABAJOS ADICIONALES APORTADOS POR EL LICITADOR</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Criterio 1:</td>
<td>10 auditorias</td>
<td>12 trabajos adicionales (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 2:</td>
<td>15 auditorias</td>
<td>5 (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
<tr>
<td>Criterio 3:</td>
<td>15 auditorias</td>
<td>5 (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución)</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Criterio 4:            | 0 auditorias                           | a) 12  
b) 6 (indicados en la declaración responsable y con certificado de buena ejecución) |

El licitador presenta declaración responsable conforme se establece en Anexo PCP.

De la documentación aportada se acredita los siguientes aspectos:

[Sevilla City Office]
Con respecto al criterio 2.1, Auditor Jefe indica en la oferta 12 trabajos de auditoría y 20 eventos ISO 20121, quedando acreditados la experiencia de 32 trabajos en total.

- Quedan acreditados todos los extremos indicados para los criterios 2.2 y 2.3.
- Con respecto al criterio 2.4
  - En el apdo a) en eventos sostenibles la licitadora indica 12 y con la documentación aportada acredita 12 trabajos.
  - En relación al apdo b) cálculos de huella de carbono la licitadora indica 6 trabajos realizados, si bien quedan acreditados 6.

II.- El Comité de Dirección procede a comprobar la documentación aportada para la acreditación de los trabajos realizados, así como si existen ofertas incursas en presunción de anormalidad y a realizar, en su caso, las valoraciones de las ofertas presentadas.

III.- Se informa que se procederá a elevar toda la documentación del mismo al órgano de contratación al objeto de que emita la resolución de adjudicación, en su caso, una vez recabada toda la documentación correspondiente.

IV.- Asimismo, se acuerda proceder a publicar el presente Acta en el Perfil del Contratante y en la Plataforma de Contratación del Sector Público.

V.- Así, y en muestra de asistencia y conformidad, los asistentes firman el presente acta en la fecha y lugar señalada en el encabezamiento, siendo las 14:00 horas del mismo día 19 de septiembre de 2022.