

INFORME DE VALORACIÓN DE LAS DIFERENTES PROPUESTAS
ENTREGADAS DENTRO DEL SOBRE 3 – OTROS CRITERIOS DEL
CONCURSO DE SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MATERIAL
AUDIOVISUAL DE FIBES



SEVILLA, 27 DE JULIO DE 2018

ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN	2
2	PROPUESTAS ANALIZADAS	3
	2.1 MEDIOS DEL GUADALQUIVIR	3
	2.2 PRODUCCIÓN SECTOR	4
	2.3 VIDYSON AUDIOVISUAL	6
	2.4 AUDIOVISUALES PARADAS SIV	8
	2.5 PIENSA EN LED.....	10
	2.6 TELESONIC	11
	2.7 CRAMBO ALQUILER	12
3	CONCLUSIONES.....	14

1 INTRODUCCIÓN

De acuerdo a lo establecido en el punto 6 del apartado “Objeto y Características del Contrato” del Anexo I del Pliego de Condiciones del Concurso con Expediente 5/18 y que resulta de carácter contractual *“Si CONTURSA así lo requiriera se pondrá a disposición el equipo técnico y humano necesario para auxiliar en la redacción de aquellos concursos de suministro de material específico en los cuales sea necesario especial conocimiento técnico escénico”* esta Consultoría debe dar respuesta a cualquier trabajo relacionado con la Dirección Técnico-Escénica del Auditorio del Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla – FIBES.

De este modo, y bajo petición expresa de D. Miguel Osuna, Director del Dpto. de Servicios Generales, se redacta el presente informe para poner en conocimiento del solicitante, así como, de la dirección y otros departamentos de CONTURSA involucrados, una valoración técnica detallada de cada una de las propuestas presentadas por los diferentes licitadores para el Concurso de Suministro e Instalación del Material Audiovisual (expediente 13/18).

El pasado martes 17 de julio se convoca la apertura del sobre 3 de cada uno de los concurrentes y tras dicha apertura, GD Consulting procede a estudiar el contenido de cada una de las propuestas para poder redactar el presente informe.

2 PROPUESTAS ANALIZADAS

Previamente a la apertura del sobre 3, se abrió el sobre 1 presentándose al concurso 7 empresas. Estas 7 empresas entregaron el correspondiente el sobre 3 siendo, por tanto, las propuestas a analizar las de:

- Medios del Guadalquivir SL (MDG)
- Producción Sector SL (Sector-Pro)
- Vidyson Audiovisual (Vidyson)
- Audiovisuales Paradas SIV SL (Paradas)
- Piensa en Led SL
- Telesonic SAU
- Crambo Alquiler SL (Crambo)

2.1 Medios del Guadalquivir

Al abrir los 7 sobres, se observa y así está reflejado en el acta correspondiente, que MDG no entrega toda la documentación requerida en el pliego.

Concretamente, MDG adjunta la declaración de cesión del material especificado en el pliego quedando éste **en propiedad de Contursa** una vez finalizara su contrato en caso de ser el adjudicatario, pero no presenta el listado del equipamiento más y menos habitual con la especificación de cada marca y modelo.

Dentro de la declaración de cesión encontramos en el listado de material, el cual viene especificado en el pliego, una errata arrastrada desde el pliego. Entendemos esto también como un error y que se refiere al equipo de 750 W en vez de 575 W según se hizo la corrección oportuna. En caso de que MDG sea adjudicatario será necesario aclarar este aspecto.

Tampoco adjunta ningún tipo de documento con propuesta de nuevos elementos no contemplados inicialmente.

Esto significa que obtiene 15 puntos por la cesión del material, 0 puntos por las marcas y modelos de los diferentes elementos y 0 puntos por la propuesta de nuevos elementos.

2.2 Producción Sector

En relación al material que se debe dejar almacenado en Fibes y se puede ceder después a Contursa, Sector-Pro ofrece a **Contursa opción de compra** por el importe establecido en el pliego.

Dentro de la declaración de depósito y posterior opción de compra encontramos en el listado de material, el cual viene especificado en el pliego, una errata arrastrada desde el pliego. Entendemos esto también como un error y que se refiere al equipo de 750 W en vez de 575 W según se hizo la corrección oportuna. En caso de que Sector-Pro sea adjudicatario será necesario aclarar este aspecto.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, en general se encuentra especificado todo con las siguientes excepciones:

- Falta marca y modelo del ítem “micrófono inalámbrico de diadema”
- Falta modelo del ítem “foco tipo 2 (cabeza móvil beam wash)”
- Falta marca y modelo del ítem “mesa de mezclas digital 24 canales”
- Faltan modelos de los trusses para las pantallas de trusses y marca y modelo de las pantallas en sí.
- Falta modelo del ítem “trípode”

En general, los documentos entregados no facilitan la lectura y comprensión, ya que no se entrega un listado ordenado con todos los ítems y las marcas y modelos propuestos de acuerdo a los anexos V-VIII, sino que se entregan las propuestas de marcas y modelos en base a las especificaciones del anexo IX.

El anexo IX se desarrolla para facilitar un listado detallado de las especificaciones técnicas del equipamiento listado en los anexos anteriores con la finalidad de que el concurrente pueda proponer unas marcas y modelos que garanticen que cumplen con las necesidades de Contursa y sus clientes.

Sin embargo, este anexo está ordenado por espacios y cuenta con elementos que se repiten dado que las necesidades y los espacios son de características muy similares.

El anexo IX está como complemento y mayor detalle de los listados expuestos en los anexos anteriores. El hecho de que el concurrente haya elegido ese orden ha complicado

bastante la valoración por no ser ordenada y directa, cuando el listado de equipamiento es muy claro.

Asimismo, Sector-Pro ha adjuntado no sólo fichas técnicas de ciertos elementos sino manuales de uso que han hecho más tedioso poder valorar el total del equipamiento. Estas fichas suponen en algunas ocasiones incongruencias con el material listado en el título del espacio y equipamiento previo, no siempre los modelos se corresponden. Esto hace que no se tenga seguridad en todos los casos del modelo propuesto.

En algunos ítems, ofrece más de una marca o modelo como opción.

En cuanto a la calidad de las marcas y modelos propuestos encontramos que las marcas escogidas para muchos de los elementos de iluminación no son las marcas más destacadas del mercado (por ejemplo, Triton Blue ó Desisti). Lo mismo ocurre con algunos equipos de videoproyección como es el caso de los Epson, se trata de una marca de calidad media.

Por otro lado, algunos de los equipos de audio propuesto son marca TurboSound que no ofrecen la compatibilidad deseada con el equipamiento Meyer Sound con el que contamos.

Con respecto a las mejoras propuestas por Sector-Pro encontramos una serie de mejoras en la elección de marcas y modelos del equipamiento más y menos habitual. Estas mejoras consisten en proponer un elemento de mayores especificaciones técnicas a las requeridas.

Además, se propone tener un material extra en depósito consistente principalmente en:

- Tarimas con sus accesorios
- Trusses y otros elementos estructurales como bases para tótems
- Unidades de dimmer digital
- Focos PC con accesorios

Otro tipo de mejoras que ofertan es la disponibilidad de más elementos que no estarían depositados en las instalaciones de Fibes, pero que ante la necesidad de un cliente

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

o del propio Contursa, disponen de esos elementos. Exponen que los precios de este equipamiento no incluido, podrían contar con descuentos a pactar en cada caso.

De ese material extra, no todo resulta especialmente interesante, aunque cabe destacar que disponen de elementos de microfonía no solicitados que, para actos de tipo más musical, es decir, un congreso que trae algún tipo de actuación, ciertos conciertos que no van en gira con su propio material, etc. puede ser una buena opción saber que el proveedor podrá ofrecer mayor variedad de microfonía.

De igual forma, puede destacar que entre los equipos de iluminación disponen de cañones de seguimiento Robert Juliat. También cuentan en ese listado con cámaras y mesas de realización.

Por otro lado, ofrecen mejoras del tipo servicios. Exponen que tienen capacidad para realizar diseños de iluminación, diseño de estructuras y cálculos de puntos de rigging. En relación a los cálculos no especifican si tienen personal cualificado y garantizan el cumplimiento de todas las normas estructurales y de seguridad oportunas.

Ofrecen como mejora rapidez y buenos tiempos de respuesta, comprometiéndose a sustituir y reconfigurar focos de iluminación una vez ya instalados.

Nuestra valoración más objetiva daría como resultado la obtención de 5 puntos por la opción de compra del material, 5 puntos por las marcas y modelos de los diferentes elementos y 2 puntos por la propuesta de nuevos elementos.

2.3 Vidyson Audiovisual

La empresa Vidyson declara su compromiso a depositar el material en Fibes y cede el material listado quedando éste **en propiedad de Contursa** una vez finalizara su contrato en caso de ser el adjudicatario.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, en general se encuentra especificado todo con las siguientes excepciones:

- Falta modelo del ítem “monitor de audio activo compatible auditorio”
- Falta modelo del ítem “equipo sonido 6 altavoces + micros fijos + mesa”
- Falta modelo del ítem “consola de iluminación”
- Falta modelo del ítem “foco tipo 3 (móvil wash)”

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

- Faltan marca y modelo del ítem “pantalla de led”
- Faltan modelos de los ítems de audio del módulo de line array y subwoofer
- Faltan los modelos de los trusses para las pantallas de trusses y los modelos de las pantallas en sí.
- Falta modelo del ítem “trípode”

Vidyson ha entregado un listado muy concreto que parte de los listados de los anexos V-VIII en los que añaden las marcas y modelos. Esto hace que poder valorar la propuesta sea mucho más sencillo, rápido y se pueda tener una visual general de la propuesta de forma directa.

En algunos ítems, ofrece más de una marca o modelo como opción.

En lo que respecta a la calidad de las marcas y modelos propuestos encontramos que las marcas escogidas para los ordenadores son de calidad media y son marcas claramente inferiores en comparación con las marcas propuestas por otros concurrentes.

Dentro del equipamiento de audio se observa que proponen muchas marcas diferentes. Esto puede resultar negativo ya que en ciertas ocasiones puede resultar confuso además de que existe una mayor probabilidad de incompatibilidades. Es siempre recomendable trabajar con una misma marca (o el menor número de marcas posibles) dentro de un mismo sistema.

En el apartado de iluminación se observan que algunos focos son de marcas muy potentes mientras que en otros se quedan con marcas más normales.

Referente a las mejoras, Vidyson propone un material extra no incluido en el pliego y se compromete a realizar un descuento del 20% sobre sus tarifas a Contursa.

De todo ese material extra, los elementos que pueden resultar de mayor interés son los equipos para streaming y producción de vídeo, que cuenta además con cámaras robotizadas.

No ofrecen ninguna mejora de tipo servicio.

El resultado del análisis de esta propuesta hace que Vidyson cuente con 15 puntos de la cesión del material, 5 puntos por las marcas y modelos del equipamiento más y menos habitual y 2 puntos por la propuesta de mejoras.

2.4 Audiovisuales Paradas SIV

La propuesta de Paradas establece que el material descrito en el punto 4 del anexo I **no será cedido a Contursa** de ninguna manera.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, se encuentra que faltan bastantes especificaciones sobre todo de modelos:

- Faltan marca y modelo de los ítems “videoprojector 30K + lente” y “videoprojector 10K + lente”
- Faltan todos los modelos de los monitores de vídeo, así como la marca de los monitores de 98”
- Faltan marca y modelo del ítem “micrófono inalámbrico de diadema”
- Faltan marca y modelo de los ítems “equipo sonido 4-6 altavoces + micros fijos + mesa”
- Faltan modelos de los recortes de 750 W y 575 W
- Falta modelo del ítem “foco tipo 1 (cabeza móvil beam wash)”
- Faltan marca y modelo de la pantalla TFT 22”
- Faltan marca y modelo del ítem “mesa de mezclas digital 24 canales”
- Faltan marca y modelos de los ítems de audio del módulo de line array y subwoofer.
- Faltan marca y modelos de algunos elementos del sistema de traducción simultánea.
- Faltan marca y modelo de los trusses para las pantallas de trusses y las pantallas en sí.

La documentación aportada en este sobre está organizada de forma similar a como lo ha hecho MDG, es decir, siguiendo un orden de equipamiento por espacios de acuerdo al anexo IX.

Aunque está algo más organizado y más fácil que el primer concurrente, esta forma sigue siendo menos adecuada y es posible que muchas de las marcas y modelos que faltan (especialmente dentro del equipamiento menos habitual) hayan caído en el olvido por haber elegido este método de trabajo.

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

Como ya se indicó anteriormente el anexo IX es un complemento a los anexos anteriores y hay equipamiento que no aparece para ningún espacio ya que se trata de extras o refuerzos que podrían valer para varios, lo que ha podido ocasionar que no aparezca o no claramente.

De esta propuesta preocupa especialmente que no se hace mención del videoprojector de 30K. Tampoco se hace del de 10K pero sí del de 12K, por lo que podríamos suponer que este último vale para ambos casos, pero no existe ninguno ni de 30K ni superior.

En lo referente a las carencias de elementos del sistema de traducción simultánea puede ser un error o despiste ya que suele tenerse el equipamiento completo. En caso de que Paradas resultara adjudicatario sería necesario aclarar y convenir la existencia de todo el sistema de traducción simultánea al completo de la marca Bosch y compatible con el sistema actual.

De forma general, las marcas propuestas son de calidad media, concretamente en algunos de los videoprojectores, monitores de vídeo e iluminación. Además, proponen 3 marcas de videoprojectores, lo que plantea demasiadas marcas para un mismo tipo de equipamiento igual que se ha comentado anteriormente. Siempre es recomendable el menor número de marcas posible.

Tampoco es una marca de primer nivel la propuesta de los monitores de vídeo, Hiisense, cuando en otras propuestas encontramos marcas como Panasonic, LG o Samsung.

Con respecto a los ordenadores especificados, ambos modelos son de marca Apple, que a pesar de ser una marca de primer nivel a veces supone un problema de compatibilidades, por lo que se valoran mejor aquellas propuestas que, aunque un modelo sea Apple el otro es de otra marca.

Paradas ha adjuntado fichas técnicas de todo el equipamiento, pero a pesar de ello resulta una propuesta de menor interés en relación a las propuestas de otros licitadores.

Tras analizar las mejoras propuestas por Paradas observamos que aparecen en las mejoras elementos del equipamiento más y menos habitual que no estaba especificado seguramente por haber seguido el orden del anexo IX sin revisar al detalle la lista de los anexos previos.

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

Puede resultar de especial interés el cañón de seguimiento o el material broadcast disponible (cámaras, equipo de streaming...).

También disponen de elementos informáticos o de mobiliario y complementos para stands, ferias, etc. que podría resultar de utilidad para ciertos eventos.

No ofrecen ninguna mejora de tipo servicio.

El resultado de esta propuesta es de 0 puntos por la negativa a la cesión de cualquier forma del material propuesto, 5 puntos por las marcas y modelos del equipamiento más y menos habitual y 2 puntos por la propuesta de nuevos elementos.

2.5 Piensa en Led

En relación al material que se debe dejar almacenado en Fibes y se puede ceder después a Contursa, Piensa en Led ofrece la cesión el material listado quedando éste **en propiedad de Contursa** una vez finalizara su contrato en caso de ser el adjudicatario.

Dentro de la declaración de cesión del material especificado en el pliego encontramos una errata arrastrada desde el pliego. Entendemos esto también como un error y que se refiere al equipo de 750 W en vez de 575 W según se hizo la corrección oportuna. En caso de que Piensa en Led sea adjudicatario será necesario aclarar este aspecto.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, en general se encuentra especificado todo con las siguientes excepciones:

- Faltan marca y modelo del ítem “procesador para picture in picture”
- Faltan marca y modelo del ítem “monitor de audio pasivo compatible auditorio”
- Faltan marca y modelo del ítem “recorte 2 KW 15°/40°”
- Faltan marca y modelo del ítem “pantalla TFT 22””
- Faltan marca y modelo del ítem “convertidores de FO-DVI”
- Faltan marcas y modelos del sistema completo de traducción simultánea.

Piensa en Led ha presentado la documentación sin seguir ninguno de los anexos, sino que ha adjuntado todo su catálogo de material. Esto hace que tengan equipos de muy buenas marcas y muchos equipos también de marcas medias todos ellos que cumplen los requisitos establecidos.

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

Como no establecen qué modelo concreto de todo su catálogo proponen para cada elemento del listado del pliego, esta Consultoría ha escogido elementos concretos para poder evaluar en comparación con otras propuestas.

En caso de que Piensa en Led resultara adjudicatario sería necesario aclarar si todo el catálogo está disponible con las condiciones del pliego y de acuerdo a los precios que hayan establecido en el sobre 2.

Si valoramos las marcas y modelos propuestos, se trata de elementos de primer nivel, pero no podemos olvidar que esos son los escogidos de entre todos los expuestos en un extenso catálogo.

En iluminación es el único apartado donde encontramos algunas marcas de calidad media.

El hecho de que en todo el catálogo no dispongan de ningún sistema de traducción si es un punto bastante en contra, ya que la impresión que transmiten es que ese es su catálogo completo de material.

En todo el catálogo no han diferenciado entre equipamiento más y menos habitual y mejoras, pero se podría interpretar que mejoras son todos aquellos materiales que no se han solicitado, como los equipos de broadcast o los gadgets.

También podemos estimar que es una mejora la amplia gama de marcas y modelos para un mismo elemento del que pueden disponer.

No ofrecen ninguna mejora de tipo servicio.

Nuestra valoración más objetiva daría como resultado la obtención de 15 puntos por la cesión del material, 5 puntos por las marcas y modelos de los diferentes elementos y 2 puntos por la propuesta de nuevos elementos.

2.6 Telesonic

La empresa Telesonic adjunta declaración de compromiso a depositar el material en Fibes y ceder el material listado quedando éste **en propiedad de Contursa** una vez finalizara su contrato en caso de ser el adjudicatario.

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, en general se encuentra especificado prácticamente todo con la siguiente salvedad:

- Faltan marcas y modelos de los ítems “equipo sonido 2-4-6 altavoces + micros fijos + mesa”

La propuesta entregada por Telesonic es muy clara y ordenada, donde establecen un listado de relación directa entre el equipamiento de los anexos V-VIII y sus marcas y modelos propuestos.

Todas las marcas propuestas son de primer nivel, ofreciendo una gran fiabilidad y calidad.

En comparación con las propuestas analizadas hasta el momento, Telesonic destaca especialmente en los proyectores, donde todos son de primera marca y los propone todos de una única marca, consiguiendo esa homogeneidad siempre deseada.

Asimismo, la iluminación propuesta por parte de esta empresa es de marcas muy destacables, mientras que el resto de licitadores tienen ese apartado como punto más débil.

Adjuntan tras el listado de todo el equipamiento con marcas y modelos las diferentes fichas técnicas de cada modelo.

En cuanto a la propuesta de mejoras encontramos que por un lado ofrecen unos medios humanos altamente cualificados con algunos puestos superiores a los establecidos en el pliego como necesarios.

Ofrecen también unos servicios extras, como ya han hecho otras empresas analizadas anteriormente, que resultan de interés para Fibes y se ha valorado positivamente.

El resultado del análisis de esta propuesta hace que Telesonic cuente con 15 puntos de la cesión del material, 10 puntos por las marcas y modelos del equipamiento más y menos habitual y 2 puntos por la propuesta de mejoras.

2.7 Crambo Alquiler

Crambo adjunta la declaración de cesión del material especificado en el pliego quedando éste **en propiedad de Contursa** una vez finalizara su contrato en caso de ser el adjudicatario.

Informe de valoración de las diferentes propuestas entregadas dentro del sobre 3 – Otros criterios del Concurso de Suministro e Instalación de Material Audiovisual de FIBES. Palacio de Exposiciones y Congresos de Sevilla. FIBES.

Dentro de la declaración de cesión encontramos en el listado de material, el cual viene especificado en el pliego, una errata arrastrada desde el pliego. Entendemos esto también como un error y que se refiere al equipo de 750 W en vez de 575 W según se hizo la corrección oportuna. Asimismo, aparecen unos proyectores de recorte por duplicado con la única variación de la especificación del ángulo, suponemos que se trata de un error también. En caso de que Crambo sea adjudicatario será necesario aclarar este aspecto.

En relación a las marcas y modelos especificados para el equipamiento más y menos habitual, en general se encuentra especificado todo con las siguientes excepciones:

- Faltan modelos de los trusses para las pantallas de trusses y modelos de las pantallas en sí.
- Falta marca y modelo del ítem “pasador de diapositivas”

La propuesta entregada por Crambo es clara y ordenada ya que siguen el listado establecido en los anexos V-VIII, aunque no entregan una lista directa con todas las marcas y modelos, sino que establecen un cuadro resumen de características y especificaciones técnicas de cada elemento, pero en el orden mencionado.

Crambo ha propuesto marcas de primer nivel en general, ofreciendo fiabilidad y calidad.

Al igual que Telesonic, Crambo destaca en los proyectores, donde todos son de primera marca y los propone todos de una única marca, consiguiendo la homogeneidad ya comentada.

En lo relativo a las mejoras, Crambo no ofrece ninguna mejora en cuanto a servicios, pero sí ofrece más material como han hecho otras empresas.

Concretamente se puede destacar que ofertan 2 proyectores Panasonic 10K en depósito por 821 €/mes, con la excepción de los meses de julio y agosto que sería a 0 €. También ofertan sin coste la dotación del conversor de fibra para el proyector del Auditorio 1 durante la vigencia del contrato.

Nuestra valoración más objetiva daría como resultado la obtención de 15 puntos por la cesión del material, 10 puntos por las marcas y modelos de los diferentes elementos y 2 punto por la propuesta de nuevos elementos.

3 CONCLUSIONES

Tras analizar detenidamente las 6 propuestas recibidas (recordamos que MDG no entrega propuesta de marcas y modelos ni de mejoras) podemos establecer que 4 de ellas, las correspondientes a Vidyson, Piensa en Led, Telesonic y Crambo, están mucho mejor definidas que las 2 restantes.

De estas 4 propuestas que destacan sobre las otras 2, preocupa especialmente la carencia de propuesta de sistema de traducción simultánea por parte de Piensa en Led, así como la no seguridad de qué marcas y modelos corresponden concretamente a cada ítem. Es decir, no podemos olvidar que las marcas que se han puesto de Piensa en Led en las tablas del anexo I son escogidas de entre un catálogo muy extenso sin tener garantías de que los precios que oferten en el sobre 2 se refieran a esos modelos concretos.

Por otro lado, las propuestas de Telesonic y Crambo destacan con diferencia en la calidad de las marcas y modelos escogidos en relación a las propuestas de Vidyson ó Piensa en Led.

Se recoge en esta tabla las puntuaciones asignadas a cada propuesta perteneciente al sobre 3 “Otros criterios”.

	Cesión de material listado en el pliego (máximo 15)	Marcas y modelos de equipos (máximo 10)	Propuestas de mejoras (máximo 5)	TOTAL
Medios del Guadalquivir	15	0	0	15
Sector-Pro	5	5	2	12
Vidyson	15	5	2	22
Paradas	0	5	2	7
Piensa en Led	15	5	2	22
Telesonic	15	10	2	27
Crambo	15	10	2	27